

## **AUTO No. 01733**

### **“POR EL CUAL SE INICIA UN PROCESO SANCIONATORIO AMBIENTAL Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES”**

### **“LA DIRECTORA DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARIA DISTRITAL DE AMBIENTE”**

En ejercicio de sus facultades conferidas mediante la Resolución No. 3074 del 26 de mayo del 2011, en concordancia con el Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, modificado parcialmente por el Acuerdo Distrital 546 de 2013, el Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009, modificado parcialmente por el Decreto 175 del 04 de mayo de 2009, y en concordancia con lo dispuesto en las leyes 99 de 1993 y 1333 de 2009, Decreto 3930 de 2010, Resolución 3956 del 2009, y conforme a lo establecido por el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011) y,

## **CONSIDERANDO**

### **ANTECEDENTES**

Que el ciudadano **JOSÉ LEONIDAS NIETO POLO**, interpuso acción popular con radicado No. 2003-1462, ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, en contra de la Alcaldía Mayor de Bogotá – Secretaria Distrital de Gobierno y la Alcaldía Local de Suba, con el fin de reclamar la protección de los derechos colectivos al goce de un ambiente sano y el acceso a una infraestructura de servicios que garantice la seguridad y salubridad pública, derechos que el accionante considera vulnerados por la ausencia del servicio público de alcantarillado en el Barrio San José de Bavaria ubicado en la localidad de Suba de esta ciudad, situación que ha conllevado a que se realicen descargas de aguas residuales a la red de vallados ubicada sobre la Diagonal 170 entre las Carreras 58 y 62, o al suelo mediante campos de infiltración, generando con esto una problemática ambiental en la zona que ha afectado a todos sus habitantes y transeúntes.

Que la Acción en mención fue resuelta mediante sentencia el día 1º de marzo de 2007, por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, en la cual se ordenó a la Alcaldía Mayor de Bogotá y a la Alcaldía Local de Suba, la adopción de medidas sanitarias encaminadas a contrarrestar el deterioro ambiental causado por las deficiencias de funcionamiento que presentan los canales receptores de aguas o vallados del Barrio San José de Bavaria ubicado en la localidad de Suba de Bogotá D.C., mientras se logra una solución definitiva con la implementación de un sistema de alcantarillado, para la recolección de aguas lluvias, que eviten el estancamiento y contaminación. De igual modo, solicitó a las entidades distritales involucradas como el Instituto de Desarrollo Urbano, la Secretaría de Planeación de la Alcaldía Mayor de Bogotá D.C., la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá –ESP, la Secretaria Distrital de Ambiente, entre otras, la adopción de las medidas

### **AUTO No. 01733**

coordinadas tendientes a proteger a los derechos colectivos de los habitantes y transeúntes de este sector.

Que la Secretaría de Gobierno Distrital - Alcaldía Local de Suba, la Secretaría de Planeación Distrital (en adelante SPD) y la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá –ESP, interpusieron ante la Sección Primera Sala de lo Contencioso Administrativo, del Consejo de Estado, recurso de apelación en contra de la sentencia del 1º de marzo de 2007, mediante la cual el Tribunal Administrativo de Cundinamarca accedió a las pretensiones del ciudadano JOSÉ LEONIDAS NIETO POLO quien ejerció acción popular bajo radicado No. 2003-1462.

Que la Sección Primera Sala de lo Contencioso Administrativo, del Consejo de Estado, mediante providencia calendada el día 14 de julio de 2011, con numero de referencia 25000-23-27-000-2003-01462, confirmó la sentencia de 1 de marzo de 2007, proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca y en adición ordenó a la Secretaría de Gobierno y a la Alcaldía Local de Suba, incluir en las apropiaciones presupuestales de la siguiente vigencia fiscal, las partidas necesarias para ejecutar las obras de construcción del sistema de alcantarillado de la Calle 170, entre las Carreras 58 y 62 de la ciudad de Bogotá, y adoptar un plan de acción con su respectivo cronograma de ejecución, para asegurar que estas efectivamente se adelanten en tiempo real.

Que en consecuencia, las Providencias proferidas impusieron a la Secretaría Distrital de Ambiente, en su calidad de autoridad ambiental dentro del perímetro urbano de Bogotá D.C., la obligación de realizar todas las acciones operativas de rigor y control sobre los vertimientos generados en el Barrio San José de Bavaria, ubicado en la localidad de Suba de esta ciudad.

Que la Subdirección de Recurso Hídrico y del Suelo de la Secretaria Distrital de Ambiente, mediante Memorando con radicado No. **2012IE059518** del 09 de mayo de 2012, solicitó al grupo técnico de la Cuenca Salitre Torca, realizar el seguimiento a los predios de los habitantes de la zona objeto de control en la Acción Popular referida, con el fin de analizar si sus propietarios y/o habitantes dan cumplimiento de la normatividad ambiental en materia de vertimientos.

Que en ejercicio de sus funciones de control y seguimiento, la Secretaría Distrital de Ambiente mediante requerimiento No. **2012EE135709** del día 08 de noviembre de 2012, requirió al representante legal del **CONJUNTO RESIDENCIAL PASSIFLORA**, ubicado en la Carrera 78 N° 179 - 70 de la localidad de Suba de esta ciudad, para que en un plazo perentorio de sesenta (60) días calendario, tramitara el respectivo permiso de vertimientos de acuerdo a lo dispuesto en el requerimiento en comento y los Artículos 41 y 42 del Decreto 3930 de 2010, requerimiento que fue recibido el día 13 de noviembre del 2013 por la señora FLOR SALAZAR.

Que en una segunda oportunidad, la Secretaría Distrital de Ambiente mediante requerimiento No. **2013EE151264** del día 07 de noviembre de 2013, requirió al representante legal del **CONJUNTO RESIDENCIAL PASSIFLORA**, ubicado en la Carrera

### **AUTO No. 01733**

78 N° 179 - 70 de la localidad de Suba de esta ciudad, para que en un plazo perentorio de sesenta (60) días calendario, tramitara el respectivo permiso de vertimientos de acuerdo a lo dispuesto en el requerimiento en comento y los Artículos 41 y 42 del Decreto 3930 de 2010, requerimiento que fue recibido el día 13 de noviembre del 2013 por la señora FLOR SALAZAR.

Que el Subdirección de Recurso Hídrico y del Suelo de la Secretaria Distrital de Ambiente, mediante Memorando con radicado No. **2014IE220654** del 30 de diciembre de 2014, solicitó al grupo técnico y jurídico de la Cuenca Salitre Torca, realizar la apertura de una investigación ambiental junto con la verificación de los hechos, de conformidad con lo establecido en el artículo 18 y 22 de la ley 1333 de 2009, a los propietarios de los predios del el barrio San José de Bavaria, ubicado en la localidad de Suba.

Que la Dirección de Control Ambiental de la Secretaria Distrital de Ambiente a través de la Subdirección del Recurso Hídrico y del Suelo, en ejercicio de sus facultades de seguimiento, vigilancia y control efectuó visita técnica el día 18 de febrero de 2015 a las instalaciones del **CONJUNTO RESIDENCIAL PASSIFLORA**, ubicado en la Carrera 78 N° 179 - 70 de la localidad de Suba de esta ciudad, con el fin de verificar el cumplimiento ambiental de las propiedades que integran el conjunto residencial en comento.

Que producto de la visita se identificó que el **CONJUNTO RESIDENCIAL PASSIFLORA**, ubicado en la Carrera 78 N° 179 - 70 de la localidad de Suba de esta ciudad, se encuentra integrado por cuatro (04) casas, de la siguiente forma:

- a) **CASA 01:** Identificada con la matricula inmobiliaria No. 50N20123140, ubicada en la Carrera 78 No 179 - 70, de la localidad de Suba de esta ciudad, propiedad del señor **HUGO RUBIO CORTES** identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.125.482, y la señora **NOHRA BUITRAGO HINCAPIE** identificada con la cédula de ciudadanía No. 41.452.745, según Certificación Catastral No. 345605 del día 29 de marzo de 2015, expedido por la Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital.
- b) **CASA 02:** Identificada con la matricula inmobiliaria No. 50N20123141, ubicada en la Carrera 78 No 179 - 70, de la localidad de Suba de esta ciudad, propiedad del señor **CAMPO ELIAS RODRIGUEZ CAMARGO** identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.341.798, según Certificación Catastral No. 345593 del día 29 de marzo de 2015, expedido por la Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital.
- c) **CASA 03:** Identificada con la matricula inmobiliaria No. 50N20123142, ubicada en la Carrera 78 No 179 - 70, de la localidad de Suba de esta ciudad, propiedad de la señora **MARIA DEL PILAR ALMANZAR SALAZAR** identificada con la cédula de ciudadanía No. 35.497.704, según Certificación Catastral No. 345607 del día 29 de marzo de 2015, expedido por la Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital.
- d) **CASA 04:** Identificada con la matricula inmobiliaria No. 50N20123143, ubicada en la Carrera 78 No 179 - 70, de la localidad de Suba de esta ciudad, propiedad de la sociedad denominada **KANDAL S.A.S.**, con NIT. 900.310.198-4, según

**AUTO No. 01733**

Certificación Catastral No. 345609 del día 29 de marzo de 2015, expedido por la Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital.

**CONSIDERACIONES TECNICAS.**

Que con base en la información recopilada mediante la visita técnica el día 18 de febrero de 2015, junto con los requerimientos Nos. **2012EE135709** del día 08 de noviembre de 2012 y **2013EE151264** del día 07 de noviembre de 2013, los memorandos Nos. **2012IE059518** del 09 de mayo de 2012 y **2014IE220654** del 30 de diciembre de 2014, la Subdirección del Recurso Hídrico y del Suelo de esta secretaría, emitió el **Concepto Técnico No. 02926** del día 26 de marzo de 2015, el cual estableció:

“(…)

**1.- OBJETIVO**

*Realizar visita técnica de control y vigilancia al Conjunto Passiflora Propiedad Horizontal, con el fin de verificar el cumplimiento de la normatividad ambiental vigente.*

(…)

**5. CONCLUSIONES**

<b>NORMATIVIDAD VIGENTE</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>
<b>CUMPLE EN MATERIA DE VERTIMIENTOS</b>	<b>No</b>
<p style="text-align: center;"><b>JUSTIFICACIÓN</b></p> <p><i>En el predio se generan vertimientos de agua residual doméstica provenientes del área de la cocina, lavado de prendas y baños de cuatro (4) viviendas, la persona que atiende la visita informa que cada una cuenta con trampa de grasas y pozo séptico, para que finalmente dichos vertimientos sean dispuestos al suelo. A su vez se informa que la periodicidad del mantenimiento del sistema de tratamiento es anual.</i></p> <p><i>De acuerdo a lo informado por el usuario, las aguas residuales domésticas generadas en el conjunto siempre son conducidas al sistema de tratamiento; por consiguiente las aguas lluvia son las únicas que son descargadas al vallado, el cual se encuentra ubicado sobre la calle 181. Es importante resaltar que no fue posible evidenciar si se presentan vertimientos directos de aguas residuales al vallado, debido a que éste no se encuentra visible. Sin embargo en caso de que el usuario realice vertimientos de aguas</i></p>	

### **AUTO No. 01733**

residuales al vallado estará sujeto al pago de tasas retributivas de acuerdo al Decreto 2667 de 2012 del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.

Dado que actualmente el Conjunto residencial genera aguas residuales que son vertidas al suelo y posiblemente al vallado que colinda el predio, y no cuenta con permiso de vertimientos, se concluye que no da cumplimiento a lo establecido en la normatividad ambiental vigente establecida en el Decreto 3930 de 2010, emitida por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Territorial ahora Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, en los siguientes Artículos:

**Artículo 31** dado que no cuenta con el permiso de vertimiento y cita textualmente Toda edificación, concentración de edificaciones o desarrollo urbanístico, turístico o industrial, localizado fuera del área de cobertura del sistema de alcantarillado público, deberá dotarse de sistemas de recolección y tratamiento de residuos líquidos y deberá contar con el respectivo permiso de vertimiento.

**Artículo 41**, dado que no cuenta con el respectivo permiso de vertimientos y cita textualmente “toda persona natural y jurídica cuya actividad o servicio genere vertimientos a las aguas superficiales, marinas o al suelo deberá solicitar y tramitar ante la Autoridad Competente, el respectivo permiso de vertimientos”

Y finalmente en el **artículo 42** se nombran los requisitos del permiso de vertimiento, por lo que el usuario no ha dado cumplimiento ya que no ha remitido la información que se solicita para tramitar dicho permiso.

Por otra parte es importante mencionar que el usuario no dio cumplimiento con lo solicitado en el requerimiento **2014EE219040 DEL 29/12/2014**, mediante el cual se solicitó realizar el trámite de permiso de vertimientos ante esta Entidad.

## **6. RECOMENDACIONES Y/O CONSIDERACIONES FINALES**

Se solicita al grupo jurídico de la Subdirección del Recurso Hídrico y del Suelo - SRHS, tomar las acciones a que haya lugar dentro de sus competencias y evaluar la posibilidad de iniciar el proceso sancionatorio debido a que el usuario realiza descargas de aguas residuales domésticas al suelo, generadas en las actividades como lavado de prendas, cocina y baños sin contar con el respectivo permiso de vertimientos. Los vertimientos generados por el usuario pasan por un sistema de tratamiento que consta de una trampa de grasas para cada casa y un pozo séptico para el tratamiento de las aguas residuales de todo el conjunto (4 casas ubicadas en el conjunto). El vallado se encuentra cubierto por lozas de concreto, por lo que no fue posible observar si existe algún vertimiento al mismo.

## **AUTO No. 01733**

*Por otro lado, se solicita el análisis jurídico correspondiente por el incumplimiento del Decreto 3930 de 2010 del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Territorial ahora Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, en cuanto a realizar vertimientos al suelo sin contar previamente con el permiso de vertimientos y por el incumplimiento al requerimiento 2012EE135709 del 08/11/2012, mediante el cual se solicitó realizar el trámite de permiso de vertimientos ante esta Entidad.*

(...)"

### **CONSIDERACIONES JURIDICAS:**

Que la regulación Constitucional de los recursos naturales en Colombia, se estructura a partir de la duplicidad del concepto de protección el cual es atribuido al Estado y a los particulares como lo describe el artículo 8 de la Constitución Política de Colombia, el cual señala que es obligación del Estado y de las personas proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación.

Que el artículo 58 de la Constitución Política de Colombia, establece que la propiedad una función social que implican obligaciones y que como tal, le es inherente una función ecológica.

Que así mismo el Artículo 79 de la Constitución Política de Colombia consagra el derecho a gozar de un ambiente sano, establece que es deber del Estado la protección de la diversidad e integridad del ambiente, la conservación de las áreas de especial importancia ecológica y el fomento de la educación para el logro de estos fines.

Que la obligación, comprende elementos como la planificación y control de los recursos naturales, estableciendo su manejo y aprovechamiento, con el fin de asegurar su desarrollo sostenible, conservación, restauración y sustitución, en tanto que su función de intervención, inspección y prevención, se encamina a precaver el deterioro ambiental, hacer efectiva su potestad sancionatoria, y exigir a manera de compensación los daños que a estos se produzcan. (Artículo 80 ibídem)

Que el artículo 66 de la Ley 99 de 1993 establece que *“Los municipios, distritos o áreas metropolitanas cuya población urbana fuere igual o superior a un millón (1'000.000) de habitantes ejercerán dentro del perímetro urbano las mismas funciones atribuidas a las corporaciones autónomas regionales, en lo que fuere aplicable al medio ambiente urbano. Además de las licencias ambientales, concesiones, permisos y autorizaciones que les corresponda otorgar para el ejercicio de actividades o la ejecución de obras dentro del territorio de su jurisdicción, las autoridades municipales, distritales o metropolitanas tendrán la responsabilidad de efectuar el control de vertimientos y emisiones contaminantes, disposición de desechos sólidos y de residuos tóxicos y peligrosos, dictar las medidas de corrección o mitigación de daños ambientales y adelantar proyectos de saneamiento y descontaminación.” ...*



## **AUTO No. 01733**

Que es función de la Secretaría Distrital de Ambiente, controlar y vigilar el cumplimiento de las normas de protección ambiental y manejo de los recursos naturales, en consecuencia emprender las acciones de policía que sean pertinentes, y en particular adelantar las investigaciones e imponer las medidas que correspondan a quienes infrinjan las mencionadas normas.

Que el procedimiento sancionatorio ambiental en Colombia, se encuentra regulado en la Ley 1333 del 21 de julio de 2009.

Que el artículo 1° de la citada Ley, establece:

**“ARTÍCULO 1o. TITULARIDAD DE LA POTESTAD SANCIONATORIA EN MATERIA AMBIENTAL.** *El Estado es el titular de la potestad sancionatoria en materia ambiental y la ejerce sin perjuicio de las competencias legales de otras autoridades a través del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, las Corporaciones Autónomas Regionales, las de Desarrollo Sostenible, las Unidades Ambientales de los grandes centros urbanos a que se refiere el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, los establecimientos públicos ambientales a que se refiere el artículo 13 de la Ley 768 de 2002 y la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales, Uaesppn, de conformidad con las competencias establecidas por la ley y los reglamentos”.* (Subrayas y negrillas insertadas).

Que el artículo 3° de la precitada Ley, señala:

**“ARTÍCULO 3o. PRINCIPIOS RECTORES.** *Son aplicables al procedimiento sancionatorio ambiental los principios constitucionales y legales que rigen las actuaciones administrativas y los principios ambientales prescritos en el artículo 10 de la Ley 99 de 1993”.*

Que a su vez, el artículo 5° de la misma Ley, determina:

**“ARTÍCULO 5o. INFRACCIONES.** *Se considera infracción en materia ambiental toda acción u omisión que constituya violación de las normas contenidas en el Código de Recursos Naturales Renovables, Decreto-ley 2811 de 1974, en la Ley 99 de 1993, en la Ley 165 de 1994 y en las demás disposiciones ambientales vigentes en que las sustituyan o modifiquen y en los actos administrativos emanados de la autoridad ambiental competente. Será también constitutivo de infracción ambiental la comisión de un daño al medio ambiente, con las mismas condiciones que para configurar la responsabilidad civil extracontractual establece el Código Civil y la legislación complementaria, a saber: El daño, el hecho generador con culpa o dolo y el vínculo causal entre los dos. Cuando estos elementos se configuren darán lugar a una sanción administrativa ambiental, sin perjuicio de la responsabilidad que para terceros pueda generar el hecho en materia civil.*

## **AUTO No. 01733**

**PARÁGRAFO 1o.** *En las infracciones ambientales se presume la culpa o dolo del infractor, quien tendrá a su cargo desvirtuarla.*

**PARÁGRAFO 2o.** *El infractor será responsable ante terceros de la reparación de los daños y perjuicios causados por su acción u omisión”. (Subrayas fuera del texto original).*

Que así mismo, el artículo 18 de la mencionada Ley 1333, indica:

**“ARTICULO 18. INICIACIÓN DEL PROCEDIMIENTO SANCIONATORIO.** El procedimiento sancionatorio se adelantará de oficio, a petición de parte o como consecuencia de haberse impuesto una medida preventiva mediante acto administrativo motivado, que se notificará personalmente conforme a lo dispuesto en el Código Contencioso Administrativo, el cual dispondrá el inicio del procedimiento sancionatorio para verificar los hechos u omisiones constitutivas de infracción a las normas ambientales. *En casos de flagrancia o confesión se procederá a recibir descargos”.* (Subrayas fuera del texto original).

Que de igual manera, la multicitada Ley 1333 de 2009, en su artículo 20 establece:

**“ARTÍCULO 20. INTERVENCIONES.** *Iniciado el procedimiento sancionatorio, cualquier persona podrá intervenir para aportar pruebas o auxiliar al funcionario competente cuando sea procedente en los términos de los artículos 69 y 70 de la Ley 99 de 1993. Se contará con el apoyo de las autoridades de policía y de las entidades que ejerzan funciones de control y vigilancia ambiental”.*

Que en consonancia con lo anterior, y en los términos contenidos en el artículo 69 de la Ley 99 de 1993, podrán intervenir personas naturales o jurídicas en el desarrollo de las presentes acciones administrativas.

Que de otro lado, el artículo 22 de la citada Ley 1333 de 2009, dispone que para determinar con certeza los hechos constitutivos de infracción y completar los elementos probatorios, la autoridad ambiental competente podrá realizar todo tipo de diligencias administrativas, tales como visitas técnicas, toma de muestras, exámenes de laboratorio, mediciones, caracterizaciones, etc.

Que conforme lo indica el **Concepto Técnico No. 02926** del día 26 de marzo de 2015, la Dirección de Control Ambiental a través de la Subdirección del Recurso Hídrico y del Suelo de esta Entidad evidenció que las actividades desarrolladas por el señor **HUGO RUBIO CORTES** identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.125.482, y la señora **NOHRA BUITRAGO HINCAPIE** identificada con la cédula de ciudadanía No. 41.452.745, propietarios del predio con matrícula inmobiliaria No. 50N20123140, casa 01; por el señor **CAMPO ELIAS RODRIGUEZ CAMARGO** identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.341.798, propietario del predio con matrícula inmobiliaria No. 50N20123141, casa 02; por la señora **MARIA DEL PILAR ALMANZAR SALAZAR** identificada con la cédula de



### **AUTO No. 01733**

ciudadanía No. 35.497.704, propietaria del predio con matrícula inmobiliaria No. 50N201231402 casa 03; y por la sociedad denominada **KANDAL S.A.S.**, con NIT. 900.310.198-4, propietaria del predio con matrícula inmobiliaria No. 50N20123143, casa 04; predios que en su totalidad componen la denominado **CONJUNTO RESIDENCIAL PASSIFLORA**, ubicado en la Carrera 78 N° 179 - 70 de la localidad de Suba de esta ciudad, están presuntamente infringiendo la normativa ambiental, en materia de vertimientos, debido a que generan vertimientos de agua residual doméstica producto de las actividades de lavado de prendas de vestir, cocina y servicios sanitarios, los cuales son tratados mediante unidades de trampa grasa ubicado en cada una de las casas y posteriormente enviadas a un tanque séptico para finalmente realizar presuntamente la descarga al suelo o al vallado, sin contar con el permiso de vertimientos.

De acuerdo a lo anterior, las actividades desarrolladas por el señor **HUGO RUBIO CORTES** identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.125.482, y la señora **NOHRA BUITRAGO HINCAPIE** identificada con la cédula de ciudadanía No. 41.452.745, propietarios del predio con matrícula inmobiliaria No. 50N20123140, casa 01; por el señor **CAMPO ELIAS RODRIGUEZ CAMARGO** identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.341.798, propietario del predio con matrícula inmobiliaria No. 50N20123141, casa 02; por la señora **MARIA DEL PILAR ALMANZAR SALAZAR** identificada con la cédula de ciudadanía No. 35.497.704, propietaria del predio con matrícula inmobiliaria No. 50N201231402 casa 03; y por la sociedad denominada **KANDAL S.A.S.**, con NIT. 900.310.198-4, propietaria del predio con matrícula inmobiliaria No. 50N20123143, casa 04; predios que en su totalidad componen la denominado **CONJUNTO RESIDENCIAL PASSIFLORA**, ubicado en la Carrera 78 N° 179 - 70 de la localidad de Suba de esta ciudad, No cumplen presuntamente con el Decreto 3930 de 2010, la Resolución 3956 de 2009, y los requerimientos Nos. **2EE135709** del día 08 de noviembre de 2012 y **2013EE151264** del día 07 de noviembre de 2013.

Que así las cosas, del material probatorio que obra en el expediente **SDA-08-2015-1792**, se puede concluir que el señor **HUGO RUBIO CORTES** identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.125.482, y la señora **NOHRA BUITRAGO HINCAPIE** identificada con la cédula de ciudadanía No. 41.452.745, propietarios del predio con matrícula inmobiliaria No. 50N20123140, casa 01; por el señor **CAMPO ELIAS RODRIGUEZ CAMARGO** identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.341.798, propietario del predio con matrícula inmobiliaria No. 50N20123141, casa 02; que la señora **MARIA DEL PILAR ALMANZAR SALAZAR** identificada con la cédula de ciudadanía No. 35.497.704, propietaria del predio con matrícula inmobiliaria No. 50N201231402 casa 03; y que la sociedad denominada **KANDAL S.A.S.**, con NIT. 900.310.198-4, propietaria del predio con matrícula inmobiliaria No. 50N20123143, casa 04; están presuntamente infringiendo las siguientes disposiciones normativas:

**El Artículo 31 del Decreto 3930 de 2010 que estipula lo siguiente:**

***“Artículo 31. Soluciones individuales de saneamiento.- Toda edificación, concentración de edificaciones o desarrollo urbanístico, turístico o industrial, localizado fuera del área de cobertura del sistema de alcantarillado público, deberá***

### **AUTO No. 01733**

*dotarse de sistemas de recolección y tratamiento de residuos líquidos y deberá contar con el respectivo permiso de vertimiento.”*

#### **El Artículo 41 del Decreto 3930 de 2010 que estipula lo siguiente:**

*“Artículo 41. **Requerimiento de permiso de vertimiento.** Toda persona natural o jurídica cuya actividad o servicio genere vertimientos a las aguas superficiales, marinas, o al suelo, deberá solicitar y tramitar ante la autoridad ambiental competente, el respectivo permiso de vertimientos.”*

#### **El Artículo 42 del Decreto 3930 de 2010 que estipula lo siguiente:**

*“Artículo 42. **Requisitos del permiso de vertimientos.** El interesado en obtener un permiso de vertimiento, deberá presentar ante la autoridad ambiental competente, una solicitud por escrito que contenga la siguiente información...”*

Que con base en lo anterior, esta Secretaría, se encuentra en la obligación legal de iniciar procedimiento sancionatorio ambiental a la luz de lo establecido en la ley 1333 de 2009, en contra del señor **HUGO RUBIO CORTES** identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.125.482, y la señora **NOHRA BUITRAGO HINCAPIE** identificada con la cédula de ciudadanía No. 41.452.745, propietarios del predio con matrícula inmobiliaria No. 50N20123140, casa 01; en contra del señor **CAMPO ELIAS RODRIGUEZ CAMARGO** identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.341.798, propietario del predio con matrícula inmobiliaria No. 50N20123141, casa 02; en contra de la señora **MARIA DEL PILAR ALMANZAR SALAZAR** identificada con la cédula de ciudadanía No. 35.497.704, propietaria del predio con matrícula inmobiliaria No. 50N201231402 casa 03; y en contra de la sociedad denominada **KANDAL S.A.S.**, con NIT. 900.310.198-4, propietaria del predio con matrícula inmobiliaria No. 50N20123143, casa 04; predios que en su totalidad componen la denominado **CONJUNTO RESIDENCIAL PASSIFLORA**, ubicado en la Carrera 78 N° 179 - 70 de la localidad de Suba de esta ciudad, y quienes presuntamente, se encuentra infringiendo las disposiciones normativas enlistadas en el presente acto administrativo.

Que con el inicio del presente proceso sancionatorio de carácter ambiental, y en los términos contenidos del artículo 20 de la Ley 1333 de 2009, y artículo 69 de la Ley 99 de 1993, podrán intervenir personas naturales o jurídicas en el desarrollo de las presentes actuaciones administrativas.

Que es función de la Secretaría Distrital de Ambiente, controlar y vigilar el cumplimiento de las normas de protección ambiental y manejo de los recursos naturales, en consecuencia emprender las acciones de policía que sean pertinentes, y en particular adelantar las investigaciones e imponer las medidas que correspondan a quienes infrinjan las mencionadas normas.

#### **COMPETENCIA DE LA SECRETARIA DISTRITAL DE AMBIENTE**

### **AUTO No. 01733**

Que mediante el Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, modificado parcialmente por el Acuerdo Distrital 546 de 2013, se modificó la estructura de la Alcaldía Mayor de Bogotá y se transformó el Departamento Técnico Administrativo de Medio Ambiente DAMA, en la Secretaría Distrital de Ambiente, a la que se le asignó entre otras funciones, la de elaborar, revisar y expedir los actos administrativos por medio de los cuales se otorguen o nieguen las licencias ambientales y demás instrumentos de manejo y control ambiental de competencia de este ente administrativo, así como los actos administrativos que sean necesarios para adelantar el procedimiento que tenga como fin el licenciamiento ambiental y demás autorizaciones ambientales.

Que en virtud del Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009, modificado parcialmente por el Decreto 175 del 04 de mayo de 2009, se establece la estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Ambiente, asignando las funciones de sus dependencias y se dictan otras disposiciones, dentro de las cuales, está la de suscribir los actos administrativos por medio de los cuales la Secretaría otorga, concede, niega, modifica los permisos y/o autorizaciones ambientales.

Que en virtud del Artículo 1° de la Resolución 3074 de 26 de mayo de 2011, por la cual se delegan unas funciones y se deroga una Resolución, delego en el Director de Control Ambiental la función de expedir los actos administrativos que decidan directa o indirectamente el fondo de las actuaciones administrativas atribuidas a esa Dirección por los Decretos 109 y 175 de 2009 en asuntos permisivos, sancionatorios y medidas preventivas, incluidos los actos administrativos de la vía gubernativa, y a título enunciativo los siguientes:

“c) Expedir los actos de indagación, iniciación de procedimiento sancionatorio, remisión a otras autoridades, cesación de procedimiento, exoneración de responsabilidad, formulación de cargos, práctica de pruebas, acumulación, etc.”

Que el Artículo 70 de la Ley 99 de 1993, *“La entidad administrativa competente al recibir una petición para iniciar una actuación administrativa ambiental o al comenzarla de oficio dictará un acto de iniciación de trámite que notificará y publicará en los términos de los artículos 14 y 15 del Código Contencioso Administrativo y tendrá como interesado a cualquier persona que así lo manifieste con su correspondiente identificación y dirección domiciliaria.”*

En mérito de lo expuesto,

### **DISPONE**

**ARTICULO PRIMERO:** Iniciar procedimiento sancionatorio ambiental en los términos del artículo 18 de la Ley 1333 de 2009, en contra del señor **HUGO RUBIO CORTES** identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.125.482, y la señora **NOHRA BUITRAGO HINCAPIE** identificada con la cédula de ciudadanía No. 41.452.745, propietarios del predio con matrícula inmobiliaria No. 50N20123140, casa 01; en contra del señor **CAMPO ELIAS RODRIGUEZ CAMARGO** identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.341.798,

### **AUTO No. 01733**

propietario del predio con matrícula inmobiliaria No. 50N20123141, casa 02; en contra de la señora **MARIA DEL PILAR ALMANZAR SALAZAR** identificada con la cédula de ciudadanía No. 35.497.704, propietaria del predio con matrícula inmobiliaria No. 50N201231402 casa 03; y en contra de la sociedad denominada **KANDAL S.A.S.**, con NIT. 900.310.198-4, propietaria del predio con matrícula inmobiliaria No. 50N20123143, casa 04; predios que en su totalidad componen la denominado **CONJUNTO RESIDENCIAL PASSIFLORA**, ubicado en la Carrera 78 N° 179 - 70 de la localidad de Suba de esta ciudad, con el fin de verificar los hechos y omisiones constitutivas de violación de las normas ambientales de conformidad con la parte motiva del presente acto administrativo.

**ARTÍCULO SEGUNDO:** Notificar el contenido del presente Acto Administrativo al señor **HUGO RUBIO CORTES** identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.125.482, y la señora **NOHRA BUITRAGO HINCAPIE** identificada con la cédula de ciudadanía No. 41.452.745, propietarios del predio con matrícula inmobiliaria No. 50N20123140, casa 01; al señor **CAMPO ELIAS RODRIGUEZ CAMARGO** identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.341.798, propietario del predio con matrícula inmobiliaria No. 50N20123141, casa 02; a la señora **MARIA DEL PILAR ALMANZAR SALAZAR** identificada con la cédula de ciudadanía No. 35.497.704, propietaria del predio con matrícula inmobiliaria No. 50N201231402 casa 03; y a la sociedad denominada **KANDAL S.A.S.**, con NIT. 900.310.198-4, propietaria del predio con matrícula inmobiliaria No. 50N20123143, casa 04; en la Carrera 78 N° 179 - 70 de la localidad de Suba de esta ciudad, de conformidad con los artículos 18 y 19 de la Ley 1333 de 2009.

**PARAGRAFO:** El expediente **SDA-08-2015-1792**, estará a disposición del interesado en la oficina de expedientes de esta Secretaría de conformidad con el artículo 36 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

**ARTÍCULO TERCERO.** Comuníquese al Procurador Delegado para Asuntos Judiciales Ambientales y Agrarios el presente acto administrativo, en cumplimiento del Artículo 56 de la Ley 1333 de 2009, de conformidad con lo señalado el memorando 005 del 14 de marzo de 2013 emitido por el mismo ente de control enunciado y su instructivo.

**ARTICULO CUARTO:** Publicar el presente acto administrativo en el boletín legal ambiental o en aquel que para el efecto disponga la Entidad, lo anterior en cumplimiento del artículo 70 de la Ley 99 de 1993.

**AUTO No. 01733**

**ARTÍCULO QUINTO:** Contra el presente auto no procede recurso alguno según lo dispuesto en el artículo 75 del Código de Procedimiento administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CUMPLASE**

**Dado en Bogotá a los 23 días del mes de junio del 2015**



**ANDREA CORTES SALAZAR**  
**DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL**

*Expediente: SDA-08-2015-1792*  
*Persona jurídica: CONJUNTO RESIDENCIAL PASSIFLORA*  
*Predio: Carrera 78 N° 179 - 70*  
*Concepto Técnico No. 02926 del día 26 de marzo de 2015*  
*Elaboró: Sergio Bernal*  
*Revisó: Karen Noguera*  
*Asunto: Vertimientos*  
*Acto: Auto Inicio Proceso Sancionatorio*  
*Cuenca: Salitre – Torca*  
*Localidad: Suba*

<b>Elaboró:</b> Karen Angelica Noguera Florez	C.C: 1019010497	T.P: 220889CSJ	CPS: CONTRATO 360 DE 2015	FECHA EJECUCION:	31/03/2015
<b>Revisó:</b> Karen Angelica Noguera Florez	C.C: 1019010497	T.P: 220889CSJ	CPS: CONTRATO 360 DE 2015	FECHA EJECUCION:	17/04/2015
SERGIO DAVID BERNAL OVALLE	C.C: 1026551132	T.P: 233438 CSSJ	CPS: CONTRATO 706 DE 2015	FECHA EJECUCION:	17/04/2015
BLANCA PATRICIA MURCIA AREVALOC.C:	51870064	T.P: N/A	CPS: CONTRATO 827 DE 2015	FECHA EJECUCION:	19/06/2015
SANDRA LUCIA RODRIGUEZ	C.C: 52116615	T.P: N/A	CPS: CONTRATO 879 DE 2015	FECHA EJECUCION:	12/06/2015
Maria Fernanda Aguilar Acevedo	C.C: 37754744	T.P: N/A	CPS:	FECHA EJECUCION:	12/06/2015
<b>Aprobó:</b>					
ANDREA CORTES SALAZAR	C.C: 52528242	T.P:	CPS:	FECHA EJECUCION:	23/06/2015